

¡OJO! con los depredadores del *Open Access*

PLOS One. Artículos/año e ingresos



PLOS One: un negocio muy rentable, pero...

¿Dónde están las razones del éxito comercial de PlosONE?

Unlike many journals which attempt to use the peer review process to determine whether or not an article reaches the level of 'importance' required by a given journal, PLoS ONE uses peer review to determine whether a paper is technically sound and worthy of inclusion in the published scientific record. Once the work is published in PLoS ONE, **the broader community** is then able to discuss and **evaluate the significance of the article** (through the number of citations it attracts; the downloads it achieves; the media and blog coverage it receives; and the post-publication Notes, Comments and Ratings that it receives on PLoS ONE etc). [información de la propia revista]

En otras palabras: una revista (¿o página web?) más propia del *Movimiento 15-M* que para reflejar actividades académicas

¿Por qué PLOS One tiene un *Eigenfactor score* tan elevado?

- En teoría, el llamado *Eigenfactor Score* mide la importancia total de una revista en la comunidad científica. Pero, si se trata de una revista que publica un gran número de artículos (¡PLOS One publicó 13.802 artículos en 2011!), su puntuación se dispara paralelamente y sólo por este motivo.
- El engaño está en que ésto no significa que sea más prestigioso publicar en PLOS One que en otra revista similar pero de menor número de artículos/año.
- Incluso, PLOS One capta a los autores con artículos rechazados en otras revistas para que los envíen a ésta porque su nivel de exigencia es menor.

¿PLOS One: Fiabilidad científica o “infoxicación”?

Un Premio Ig Nobel (ignobel) 2010 en MEDLINE



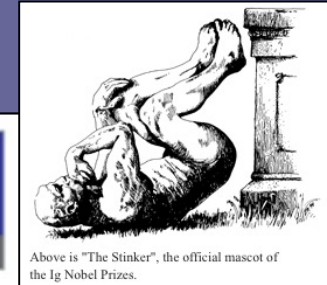
View this Article Submit to PLoS Get E-mail Alerts Contact Us

PLoS One. 2009; 4(10): e7595. PMID: PMC2762080
Published online 2009 October 28. doi: [10.1371/journal.pone.0007595](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0007595)

Fellatio by Fruit Bats Prolongs Copulation Time

[Min Tan](#)^{1,3}, [Gareth Jones](#)², [Guangjian Zhu](#)¹, [Jianping Ye](#)^{1,3}, [Tiyu Hong](#)^{1,3}, [Shanyi Zhou](#)³, [Shuyi Zhang](#)⁴ and [Libiao Zhang](#)^{1,*}

[Author information](#) ► [Article notes](#) ► [Copyright and License information](#) ►



¿Podemos confiar en los que cobran sólo a los que generan contenidos (autores) y no a los que los consumen (bibliotecas e investigadores individuales)?...¡NOOOOOOOO!